BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3609-8/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 422-1/2021 od 20.12.2021. godine, žalitelja Address d.o.o. Sarajevo, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj KZ 160/21 od 16.12.2021. godine u postupku javne nabavke: Revizija finansijskih izvještaja u 2021., 2022. i 2023. godini, ugovornog organa KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo, poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj KZ 160/21 od 16.12.2021. godine, Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 247-7-2-186-3-310/21 od 08.11.2021. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci 247-7-2-186-8-322/2 od 17.11.2021. godine, kao i svi drugi akti donešeni u predmetnom postuku javne nabavke, kao i postupak u cijelosti.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Revizija finansijskih izvještaja u 2021.,2022. i 2023. godini. Obavještenje o nabavci broj 247-7-2-186-3-310/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 08.11.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci 247-7-2-186-8-322/2 od 17.11.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj KZ 160/21 od 16.12.2021 godine, na koju je ponuđač Address d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021, 2022 i 2023. godinu u KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, broj: KZ 160/21 od 16.12.2021. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "Grant Thornton d.o.o Banja Luka".

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ponuđač Address d.o.o. Sarajevo sada žalitelj nije ispunio uvjet iz tačke 14.2. Navedenom tačkom propisano je da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u javnom preduzeću, a koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registiran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u vrijednosti od minimalno 11.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj ne vidi razlog odbacivanja njegove ponude budući da je dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora u vrijednosti od 25.000 KM, a da je ugovorni organ propisao da se dostave potvrde o urednom izvršenju ugovora minimalne vrijednosti od 11.000 KM, a koji su u vezi sa predmetom nabavke, (predmet nabavke su usluge revizije finansijskih izvještaja). Žalitelj je sa dvije potvrde o urednom izvršenju revizije za 2020. godinu u potpunosti ispunio traženi uslov.

1. KJKP POKOP d.o.o. Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu Sarajevo, April, 2021. 8.000,00 KM

2. JU SLUŽBA ZA ZAPOŠLJAVANJE KS Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu Sarajevo, Mart 2021 10.000,00 KM

3. JP MEĐUNARODNI AERODROM TUZLA d.o.o Revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu Sarajevo, Decembar 2020 7.000,00 KM

Na osnovu navedenog da se zaključiti da je ugovorni organ zamijenio teze i dvosmisleno tumači navedeni kriterij kako bi mogao manipulirati sa ponudama odnosno sa ponuđačima.

Za navedeno daje primjer pozitivne prakse Ureda za razmatranje žalbi, rješenje broj: JN2-01-07-1-1798-8/21 od 15.07.2021. godine.

Također se želi osvrnuti na konstataciju ugovornog organa: "Obrazac za cijenu ponude Aneks III, Prilog 2 nije popunjen kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Navedeni ponuđač je na strani 21. ponude u rubrici pod rednim brojem 10 "Rok izvršenja usluge" naveo sljedeće: u roku od 0,5 radnih dana od zadnjeg dana predviđenog za predaju finansijskih izvještaja za svaku godinu ponaosob. Obzirom da se u Obrascu za cijenu ponude - Aneks III, Prilog 2 u rubrici pod rednim brojem 10 tenderske dokumentacije zahtjevalo da ponuđači rok za izvršenje usluge ponude u danima, a ne u satima, nepopunjavanje navedene rubrike na zahtjevani način ponuđač Address d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjeve ugovornog organa."

Prvenstveno želi naglasiti da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije odredio "minimum dana" koji bi ponuđači trebali ponuditi, već sada naglašava da je to "1 dan"!. Također ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao da ponuđači moraju iskazati rok izvršenja u "okruglim vrijednostima", ponuđači su mogli ponuditi rok naprimjer od 1,5 dana ili 4,5 dana.

Netačni su navodi ugovornog organa da je žalitelj ponudio rok izvršenja usluga u satima. Žalitelj je ponudio rok izvršenja 0.5 dana od zadnjeg dana predviđenog za predaju finansijskih izvještaja za svaku godinu ponaosob, što je u skladu sa zahtjevima ugovornog organa odnosno u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Želi dati kao primjer Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-2618-8/21 od 21.10.2021. godine u kojem URŽ na strani 6. ističe:

d) rok realizacije revizijske usluge u satima (najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora maksimalan broj bodova 30

Rok realizacije usluge podrazumjeva sate koje će dva stalno uposlena revizora utrošiti na reviziju, a potrebni su za izradu nacrta izvješća i izradu konačnog izvješća.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je u obrascu za cijenu ponude - Aneks III naveden rok izvršenja za dva stalno uposlena revizora-revizijske radnje usluga 0,75 sati (najkraći rok).

Uvidom u predmetni spis ovaj organ utvrđuje kako su izabrani ponuđači dostavili ponude u skladu sa uslovima iz tačke 8. TD, odnosno dostavili su rokove realizacije revizijske usluge (najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora u satima a kako je zahtjevano TD.

Na osnovu navedenog ugovorni organ nije napravio kvalifikaciju ponuđača u skladu sa zakonskim propisima.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonski akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese novu Odluku u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021, 2022 i 2023. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navodi žalitelja kojim se osporava Odluka ugovornog organa a koji se odnose na prihvatljivost ponude žaitelja „ADDRESS" d.o.o. Sarajevo nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Komisija za javne nabavke je povodom istaknutih žalbenih navoda izvršila ponovni uvid u ponudu žaiitelja i konsiatovala da ostaje pri ranije donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 160/21 od 16.12.2021 godine

U Žalbenom navodu vezano za uslov koji je zahtjevan izmjenom tenderske dokumentacije u tački 14.2. pod tačkom a) „Tehnička i profesionalna sposobnost", broj tendera - 160/21 žalitelj navodi: „da je ugovorni organ donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica te da nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65 stav 1 ZJN, je u cjelosti neosnovan iz sljedećih razloga:

Tačkom 14.2 pod a) TD Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Da ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u javnom preduzeću, a koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u vrijednosti od minimalno 11.000,00 KM bez PDV-a.

U svrhu dokazivanja gore navedenog uslova pod tačkom a) potrebno je dostaviti:

Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, koji su u vezi sa predmetom nabavke, za period ne duži od od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka

poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/memorandum u, i

Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Pregledom ponude žalitelja „Address" d.o.o. Sarajevo konstatovano je da isti nije ispunio kvalifikacioni uslov zahtjevan tačkom 14.2. tenderske dokumentacije iz slijedećih razloga :

Činjenica je da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji su realizovani na pojedinačne iznose od 7.000,00 KM; 8.000,00 KM i 10.000,00 KM ali isti ne ispunjavaju uslov definisan tačkom 14.2 pod a) izmjene tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je sasvim jasno i precizno definisao postavljeni uslov u kojem zahtjeva od ponuđača da dostave jedan ugovor u iznosu 11.000,00 KM, ponuđači su mogli dostaviti i više ugovora ali jedan od njih je morao biti u traženom iznosu a ne da iste ugovore sabiraju kako bi zadovoljili postavljeni usiov.

Obzirom da se radi o predmetu nabavke čija je procjenjena vrijednost 36.000 KM, ugovorni organ je u okviru procjenjene vrijednosti postavio minimalne uslove koju ponuđači treba da zadovolje u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti i predstavlja nužnu osnovu za ocjenu sposobnosti ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

Žalbeni navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost odluke ugovornog organa a koji se odnosi na rok izvršenja usluge je u cjelosti neosnovan iz sljedećih razloga:

Navedeni ponuđač je na strani 21. ponude u rubrici pod rednim brojem 10 "Rok izvršenja usluge" naveo slijedeće: u roku od 0,5 radnih dana od zadnjeg dana predviđenog za predaju finansijskih izvještaja za svaku godinu ponaosob. Obzirom da se u Obrascu za cijenu ponude - Aneks III; Prilog 2 u rubrici pod rednim brojem 10 tenderske dokumentacije zahtjevalo da ponuđači rok za izvršenje usluge ponude u danima, a ne u satima, konstatovano je da Obrazac za cijenu ponude - Aneks III; Prilog 2 nije popunjen kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Nadalje žalitelj navodi da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije odredio "minimum dana" koji bi ponuđači trebali ponuditi kao i da nije propisao da ponuđači moraju iskazati rok izvršenja u "okruglim vrijednostima.

Prije svega kad se navodi u danima govorimo o jednoj cjelovitoj vremenskoj jedinici po kojoj je ugovorni organ definisao jedan od podkriterija za vrednovanje ponuda koju su ponuđači bili dužni ispoštovati.

Još jednom ističe da je Ugovorni organ sasvim jasno, precizno i nedvosmisleno , zahtjevao da se rok izvršenja usluge navede u danima a ne u satima.

Također smatra i naglašava da je žalitelj u toku pripreme ponude imao zakonsku mogućnost postavljanja pitanja i traženja pojašnjenja ukoliko je imao određene nejasnoće u tenderskoj dokumetaciji pa čak i ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju a što isti nije učinio.

Smatra da je ugovorni organ donio ispravnu Odluku kada je utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva i da se ista kao takva odbacuje zbog čega nije bila predmet daljeg razmatranja. Ugovorni organ je prema odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama dužan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Da bi ponuda bila prihvatljiva, treba da zadovolji sve uslove i zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ponuđač je obavezan da postupa u skladu sa članom 57. Stav 1 ZJN kojem je propisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije koju je postavio ugovorni organ.

Prema članu 2. stav (1) tačka I) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), prihvatljiva je ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a neprihvatljiva ponuda je ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Naglašava da je ocjena svih pristiglih ponuda izvršena isključivo u skladu sa postavljenim tenderskim zahtjevima, čime je osiguran jednak tretman svih ponuđača u postupku.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocjenio ponude ponuđača a u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije te time donio ispravnu Odluku o rezultatu postupka javne nabavke.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatra da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlaže drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žaibenog postupka na ime naknade za žalbu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode i ističe da Ugovorni organ u svom Izjašnjenju smatra da je žalbeni osnov žalitelja neosnovan. Ovim putem valja navesti da Ugovorni organ u svom šturom i nejasnom objašnjenju svog Izjašnjenja ni na koji način nije osporio navode iz žalbe žalitelja niti dokaznim putem uspio pobiti iste. Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije uspio dokazati neosnovanost žalitelja, odnosno nije uspio pobiti navode žalitelja.

Ugovorni organ je tražio minimalno 1 potvrdu u visini od 11.000 KM, žalitelj je dostavio 3 potvrde u iznosu od 25.000 KM, čime je u potpunosti ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije.

Također želi naglasiti da je Tarifom revizorskih usluga propisana naknada za veličinu preduzeća KJKP Vodovod i Kanalizacija d.o.o. Sarajevo u iznosu od 10.000 KM, što se može utvrditi i iz dostavljenih ponuda, odnosno da su svi ponuđači dostavili ponude u iznosu od 10.000 KM po godini obavljanja revizije.

Nadalje na osnovu drugog žalbenog navoda želi skrenuti pažnju na rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-3249-10/21 od 23.12.2021. godine koje nije imao prilikom pisanja žalbe, a u kojem URŽ na strani 5 ističe:

Daljim uvidom, utvrđeno je da se predviđeni rok izvršenja izražava u satima. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude, između ostalog za element kriterija "Rok izvršenja usluge", isti ponudio rok od 0,01666 sati.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo nije imalo osnova da ponudu izabranog ponuditelja ocijeni kao neprihvatljivu, iz razloga što je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ponudio rok izvršenja usluga kako je ugovorno tijelo dozvolilo tenderskom dokumentacijom. Iz sadržaja tenderske dokumentacije proizilazi da nije određeno da rok izvršenja usluge ne može biti manji od jednog sata (npr. pola sata i sl), tako da su ponuditelji imali mogućnost da slobodno odrede koji rok izvršenja usluge će ponuditi, kao i njegov način iskazivanja.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo napominje da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi postupio sukladno propisanom sadržaju tenderske dokumentacije, da je ponudio rok izvršenja usluge u opsegu koji je ugovorno tijelo i predvidjelo u satima, iz čega proizilazi da ponuda ne sadrži nedostatke zbog kojih nije moguće utvrditi stvarni sadržaj ponude, odnosno zbog kojih se ista ne može usporediti s drugim ponudama.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i pravila postupka provođenja javnih nabavki.

1. Razmatrajući žalbeni navod žalitelja u kojem osporava prvi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo da je pregledom ponude ponuđača Address d.o.o. Sarajevo konstatovano da isti nije ispunio kvalifikacioni uslov zahtijevan tačkom 14.2. tenderske dokumentacije u kojoj je jasno definisano da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Da ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u javnom preduzeću, a koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u vrijednosti od minimalno 11.000,00 KM bez PDV-a.

U svrhu dokazivanja gore navedenog uslova pod tačkom a) potrebno je dostaviti:

Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, koji su u vezi sa predmetom nabavke, za period ne duži od od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/memorandum u, i

Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Navedeni ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji su realizovani na pojedinačne iznose od 7.000,00 KM, 8.000,00 KM i 10.000,00 KM čime nije ispunio zahtijevani uslov definisan tačkom 14.2 pod a) tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da među strankama nije sporno da je ugovorni organ tačkom 14.2. propisao uslov da ponuđač mora da ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u javnom preduzeću, a koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u vrijednosti od minimalno 11.000,00 KM bez PDV-a, a kao

dokaz se zahtijeva spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN i potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Nije sporno ni da je žalitelj dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to Potvrdu o urednom izvršenju ugovora izdatu od KJKP POKOP d.o.o. predmet ugovora: Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu Sarajevo, realizovan u aprilu 2021. vrijednosti 8.000,00 KM, Potvrdu o urednom izvršenju ugovora izdatu od JU SLUŽBA ZA ZAPOŠLJAVANJE KS predmet ugovora Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu Sarajevo, realizovan u martu 2021. u vrijednosti 10.000,00 KM i Potvrdu o urednom izvršenju ugovora izdatu od JP MEĐUNARODNI AERODROM TUZLA d.o.o, predmet ugovora Revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu Sarajevo, realizovan u decembru 2020. u vrijednosti 7.000,00 KM.

Sporno je da li je dostavljenim potvrdama žalitelj ispunio postavljeni uslov.

Odredbama člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je :

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 14.2. propisao uslov da ponuđač ima iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, o čemu je kao dokaz zahtijevao spisak uredno izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima. Imajući u vidu da je uslov postavljen tako da se zahtijeva najmanje jedan ugovor, a da se kao dokaz zahtijeva spisak izvršenih ugovora i potvrda o uredno izvršenim ugovorima, navedeni uslov implicira da ugovorni organ traži jedan ugovor u vrijednosti 11.000,00KM što znači da ne može više ugovora zbrajati. S obzirom da je tako postavljen uslov

da se zahtijeva iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, ovaj organ tumači da nije prihvatljivo i više ugovora, pa je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

2. Razmatrajući žalbeni navod žalitelja u kojem osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo da je daljim pregledom ponude žalitelja konstatovano da Obrazac za cijenu ponude Aneks III, Prilog 2 nije popunjen kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Navedeni ponuđač je na strani 21. ponude u rubrici pod rednim brojem 10 "Rok izvršenja usluge" naveo sljedeće: u roku od 0,5 radnih dana od zadnjeg dana predviđenog za predaju finansijskih izvještaja za svaku godinu ponaosob. Obzirom da se u Obrascu za cijenu ponude - Aneks III, Prilog 2 u rubrici pod rednim brojem 10 tenderske dokumentacije zahtjevalo da ponuđači rok za izvršenje usluge ponude u danima, a ne u satima, nepopunjavanje navedene rubrike na zahtjevani način ponuđač Address d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjeve ugovornog organa."

Žalitelj je na prazno mjesto u Obrascu za cijenu ponude upisao 0,5 radnih dana.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 23. utvrđen kriterij za dodjelu ugovora kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, sa podkriterijima cijena 60% i rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije 40%. Dalje je propisano da će maksimalan broj od 40 bodova se dodijeliti ponuđaču koji ponudi najkraći ponuđeni rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije. U Aneksu III-Obrascu za cijenu ponude, u tački 10. predviđena je kolona za upisivanje roka izvršenja usluge, sa ostavljenim praznim mjestom u koje je potrebno upisati u roku od __ radnih dana od zadnjeg dana predviđenog za predaju finansijskih izvještaja za svaku godinu ponaosob.

Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ nije odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, u skladu sa predmetom konkretnog postupka javne nabavke, odnosno u konkretnom slučaju revizije finansijskih izvještaja, nije uzeta u obzir stvarna mogućnost izvršenja predmetne usluge, zbog činjenice da izabrani ponuđač mora izvršiti reviziju finansijskih izvještaja i dostaviti konačan izvještaj revizije.

Zbog činjenice da ugovorni organ nije jasno odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, ovaj organ smatra kako je ugovorni organ dovelo u zabunu ponuđače koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i neprihvatljive rokove, kao što je to učinio žalitelj koji je ponudio rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije od 0,5 radnih dana. Budući da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao minimalni rok, ni ovaj organ ne može utvrditi prihvatljivost ovako ponuđenog roka.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovaj organ smatra da je predmetna tenderska dokumentacija neprecizna s obzirom da je istom ostavljena mogućnost ponuđačima da ponude nerealne rokove, te zaključuje kako predmetnu tendersku dokumentaciju poništava po službenoj dužnosti u skladu s odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Address d.o.o. Sarajevo
-Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
-KJKP ViK d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a